



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: JN2-03-07-1-2401-7/20

Mostar, 08.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu bez broja od 31.08.2020. godine žalitelja Gradprom d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke, izjavljenu na Rješenje broj: 8031-3/20 od 27.08.2020. godine u konkurentskom postupku javne nabavke „*Održavanje softvera za evidenciju i obračun plaća, fakturisanje medicinskih usluga i softvera za kadrovsku evidenciju*“, ugovornog organa JU Opća bolnica „prim. dr. Abdulah Nakaš“ Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 08.10.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba i poništava se Rješenje broj: 8031-3/20 od 27.08.2020. godine, a predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
2. **USVAJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM.
3. Ugovorni organ dužan je isplatiti žalitelju iznos od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

Ugovorni organ JU Opća bolnica „prim. dr. Abdulah Nakaš“ Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) objavio je putem portala javnih nabavki Obavještenje o nabavci broj 1125-7-2-247-3-132/20 od 21.08.2020. godine za konkurentski postupak javne nabavke „*Održavanje*

softvera za evidenciju i obračun plaća, fakturisanje medicinskih usluga i softvera za kadrovsku evidenciju“.

Potencijalni ponuđač GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću iz Banja Luke (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije za predmetni postupak javne nabavke, izjavio je žalbu na istu, a koju je ugovorni organ usvojio u cjelosti donoseći Rješenje broj: 8031-3/20 od 27.08.2020. godine. Nakon zaprimanja ožalbenog rješenja, žalitelj je izjavio žalbu na isto dana 31.08.2020. godine putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 09.09.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 01.10.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 29.08.2020. godine žalitelj je zaprimio rješenje Ugovornog organa Javna ustanova Opća bolnica „Prim.dr Abdulah Nakaš, broj: 8031-3/20 od 27.08.2020. godine, kojim je kao osnovana u cjelosti usvojena žalba na tendersku dokumentaciju.

Dispozitivom rješenja se kao osnovana u cjelosti usvaja žalba, te je navedeno: **ovim rješenjem će ugovorni organ odlučiti o troškovima sastava žalbe koji su precizirani u žalbi od 25.08.2020. godine.**

Obrazlažući navedenu odluku u pogledu troškova (u obrazloženju) ugovorni organ navodi da žalitelju pripada 150 bodova uvećanih za 50% što ukupno iznosi 225 bodova, te kako u skladu sa članom 14. tarife bod iznosi 2,00 KM, te žaliocu pripada naknada u iznosu od 450 KM + PDV u iznosu od 17% što ukupno iznosi 526,50 KM, te da se u ostalom dijelu žalbeni zahtjev odbacuje u cjelosti kao neosnovan.

Navedeno rješenje doneseno je suprotno odredbama ZJN i ZUP-a.

Pitanje odlučivanja po zahtjevu za nadoknadu advokatskih troškova za sastav žalbe nije posebno riješeno odredbama ZJN ali je članom 117. ovog zakona predviđena supsidijama primjena Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), odnosno iz člana 117. ZJN proističe da se na sva pitanja koja nisu riješena odredbama ovog zakona, primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku.

Članom 108. stavovi (1), (2) i (4) Zakona o upravnom postupku propisano je kako slijedi:

(1) U rješenju kojim se postupak završava, organ koji donosi rješenje određuje ko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kom roku imaju isplatiti.

(2) U rješenju se mora posebno navesti da li će onaj ko snosi troškove biti dužan nadoknaditi troškove drugoj stranci (član 105. st. 2. i 3.).

(3) Ako organ u rješenju ne odluči o troškovima, navest će se da će se o troškovima donijeti poseban zaključak.

Dodatno je članom 199. stavovi (1) i (3) Zakona o upravnom postupku propisano:

(1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno.

(3) Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, ko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. Ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak.

Članom 105. st. (1), (2) i (3) Zakona o upravnom postupku je propisano:

(1) Svaka stranka snosi, po pravilu, sama svoje troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena, izdaci na takse, za pravno zastupanje i stručno pomaganje.

(2) Kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva sa kojim nije uspjela. Stranka koja je običeću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi.

Dakle, u skladu sa citiranim članovima pomenutih zakona, kada ugovorni organ usvaja ili djelimično usvaja žalbu u postupku javnih nabavki, i ukoliko je žalilac istakao zahtjev za nadoknadu advokatskih troškova za sastav žalbe, **ugovorni organ je dužan ili istim rješenjem (dispozitivom) riješiti i o troškovima advokatskog zastupanja** ili o troškovima advokatskog zastupanja riješiti posebnim zaključkom, pri čemu je u dispozitivu rješenja kojim usvaja ili djelimično usvaja žalbu potrebno navesti i da će se o troškovima advokatskog zastupanja donijeti poseban zaključak.

Članom 105. stav (2) ZUP-a propisano je kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim iteresima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učešćem u postupku.

Stav da ukoliko žalitelj ima pravnog zastupnika (advokata) ima pravo na nadoknadu troškova zastupanja potvrđen je i u presudi suda BiH broj: SI 3 U 022275 16 U od 26.01.2018. godine.

U presudi je navedeno: „*Ponudač u žalbenom postupku ima pravo da zatraži stručnu pomoć od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten da mu je pruži kao i da zahtijeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu nadoknađeni....*

....troškovi za sastavljanje pravnog lijeka su propositi Advokatskom tarifom, njihova visina nije arbitrarno određena, niti na bilo koji način zavisi od volje ponuđača....”.

Pored činjenice da ugovorni organ dispozitivom rješenja nije odlučio o troškovima advokatskog zastupanja, odnosno nije dispozitivom rješenja odlučio o zahtjevu (žalbenog navodu) za nadoknadu troškova, žalitelj osporava i iznos troškova iskazan u obrazloženju pobijanog akata.

Žalitelj ne spori da je prema stavu izrečenom u presudi Suda BiH zauzet stav da se u postupcima javnih nabavki po žalbama prilikom određivanja troškova zastupanja žalio od strane adovkata primjenjuju tarife koje se odnose na postupke u neprocjenjivim predmetima, međutim žalitelj

smatra da, u skladu sa tarinim brojem 12. ATRS, ima pravo na paušalnu nagradu u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene tarifnim brojem 3. za radnju u postupku za koju su sporedne radnje obavljene za sve sporedne radnje obavljene u svim postupcima (prikupljanje informacija, preglede spisa, predaja podnesaka sudu i pošti i si. radnje.), za koje radnje mu pripada posebna nagrada prema ovoj Tarifi.

Žalitelj je istakao zahtjev za naknadu troškova u skladu sa tarifnim brojem 12. ATRS, odnosno istakao zahtjev za paušalnu nagradu u iznosu od 25%.

Žalitelj smatra da mu pripada naknada troškova u iznosu od 658,13 KM, i to: u skladu sa tarifnim brojem 3. u upravnom postupku pripadajući bodovi 150 bodova x 2,00 KM = 300,00 KM + 150,00 KM (50% iznosa od 300,00 KM) = 450,00 KM + 112,50 KM (25% od iznosa 450,00 KM - po tarifnom broju 12. ATRS), što čini iznos od 562,50 KM bez PDV-a, uz pripadajući iznos PDV-a od 95,50 KM, što ukupno čini iznos od 658,13 KM sa PDV-om.

Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na Rješenje Ugovornog organa Javna ustanova Opća bolnica „Prim.dr Abdulah Nakaš, broj: 8031-3/20 od 27.08.2020. godine, kojim je kao kojim je kao osnovana u cjelosti usvojena žalba na tendersku dokumentaciju - KONKURENTSKI ZAHTEJEV ZA DOSTAVU PONUDA za nabavku - Održavanje softvera za evidenciju i obračun plaća, fakturisanje medicinskih usluga i softver za kadrovsku evidenciju, evidencijski broj nabavke: JN-79/20, objavljenu na Portalu javnih nabavki dana 21.08.2020. godine, traži od ugovornog organa da ožalbeni akt izmjeni ili dopuni, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe od 24.08.2020. godine u iznosu od 658,13 KM., usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava predmetne (nove) žalbe u iznosu od 658,13 KM, te da iznos od 1.316,26 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar te predlaže da Ured za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove za sastav žalbe od 24.08.2020. godine, da nadoknadi troškove za sastav predmetne žalbe i naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Troškovnik

- Sastav žalbe 450,00 KM, shodno tar. br. 3 AT RS (150 bodova + 75 bodova - uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka)
- Paušal 25% od 450,00 KM 112,50 KM, shodno tar. br. 12 AT RS
- PDV 17% 95,50 KM
- UKUPNO 658,13 KM

Ugovorni organ je aktom broj 8223-2/20 od 04.09.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Žalba ponuđača „GRADPROM“ d.o.o. Srbac zastupanog po punomoćniku advokatu Mili Antiću iz Banja Luke na Rješenje Ugovornoga organa Javna ustanova Opća bolnica „Prim.dr.Abdulah Nakaš“ broj: 8031-3/20 od 27.08.2020.godine, kojim je kao osnovana u cjelosti usvojena žalba na tendersku dokumentaciju - Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za nabavku - Održavanje softvera za evidenciju i obračun plaća, fakturisanje medicinskih usluga i softver za kadrovsku evidenciju, evidencijski broj nabavke: JN-79/20, objavljenu na Portalu javnih nabavki dana 21.08.2020.g, odbija se u cjelosti kao neosnovana.

Nakon razmatranja navoda iz žalbe, Ugovorni organ je odbacio žalbu kao neosnovanu i zaključio sljedeće:

(1) Navode žalitelja da je „navedeno rješenje doneseno je suprotno odredbama ZJN i ZUP-a.“ Ugovorni organ odbacuje u cjelosti

Ugovorni organ ostaje pri svome stavu koji je naveo u Rješenju broj : 8031-3/20 od 27.08.2020. godine.

U dispozitivu Rješenja Ugovorni je usvojio žalbu kao osnovana u cjelosti i odlučio o troškovima sastava Žalbe koji u precizirani u Žalbi od 25.08.2020.godine.

Iz navedenog Rješenja je vidljivo da je Ugovorni organ odlučio o svim zahtjevima žalitelja.

Ugovorni organ je u Obrazloženju broj: 8031-3/20 od 27.08.2020.godine naveo da će postupiti u skladu sa članom 100.st.3 ZJN, te izvršiti izmjenu tenderske dokumentacije na koju se odnosila žalba ponuđača „GRADPROM“ d.o.o. Srbac zastupanog po punomoćniku advokatu Mili Antiću iz Banja Luke na način koji je naveden u Rješenju, te da će nakon proteka roka za žalbu na predmetno Rješenje, istu objaviti na Portalu javnih nabavki, izvršiti ispravku Obavještenja o nabavci i produžiti rok za prijem ponuda za 7 (sedam) dana, te da će Ugovorni organ Mili Antiću advokatu iz Banja Luke isplatiti troškove žalbenog postupka u iznosu od 526,50 KM sa PDV-om u roku 15 dana od dana prijema Rješenja na žalbu broj 8031-3/20 od 27.08.2020.godine na račun dostavljen u žalbi.

Iako je Ugovorni organ postupio u skladu sa članom 100.st.3 ZJN i kao i svim drugim podzakonskim aktima, jer je u Rješenju odlučio da će izvršiti izmjenu tenderske dokumentacije na koju se odnosila žalba ponuđača „GRADPROM“ d.o.o. Srbac zastupanog po punomoćniku advokatu Mili Antiću iz Banja Luke, ponuđač „GRADPROM“ d.o.o. Srbac zastupan po punomoćniku advokatu Mili Antiću iz Banja Luke je uložio Žalbu na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe zbog toga što je Ugovorni organ u sklopu Rješenja žalbeni zahtjev za naknadu troškova u iznosu od 1.053,20 KM odbacio u cjelosti kao nesnovan

Ugovorni organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o naknadama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 68/05), ustanovio da u konkretnom slučaju treba primijeniti tarife o neprocjenljivim predmetima (ovakav pravni stav je izražen i u Presudi Suda Bosne i Hercegovine broj SI 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine.)

te da u skladu sa navedenim tarifnim brojem za sastavljanje podnesaka u upravnom postupku žaliocu pripada 150 bodova uvećanih za 50% što ukupno iznosi 225. Kako u skladu sa članom 14 Tarife, bod iznosi 2,00 KM, te žaliocu pripada naknada u iznosu od 450,00 KM + PDV u iznosu od 17% što ukupno iznosi 526,50 KM.

Iz svega navedenog se vidi da nije u interesu ponuđača „GRADPROM“ d.o.o. Srbac zastupanog po punomoćniku advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke da se izvrši izmjena tenderske dokumentacije za konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za nabavku - Održavanje softvera za evidenciju i obračun plaća, fakturisanje medicinskih usluga i softver za kadrovsku evidenciju, već da se isplati nadoknada troškova za sastav žalbe punomoćniku žalitelja advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke.

(2) Navode žalitelja da: "Žalitelj je istakao zahtjev za naknadu troškova u skladu sa tarifnim brojem 12. ATRS, odnosno istakao zahtjev za paušalnu nagradu u iznosu od 25%. Žalitelj smatra da mu pripada naknada troškova u iznosu od 658,13 KM, i to: u skladu sa tarifnim brojem 3. u upravnom postupku pripadajući bodovi 150 bodova x 2,00 KM = 300 KM + 150,00 KM (50% iznosa od 300,00 KM) = 450,00 KM + 112,50 KM (25% od iznosa 450,00 KM — po tarifnom broju 12. ATRS), što čini iznos od 562,50 KM bez PDV-a, uz pripadajući iznos PDV-a od 95,50 KM, što ukupno čini iznos od 658,13 KM saPDV-om", Ugovorni organ odbacuje u cjelosti.

Ugovorni organ ostaje pri svome stavu da u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o naknadama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 68/05), u konkretnom slučaju treba primijeniti tarife o neprocjenljivim predmetima (ovakav pravni stav je izražen i u Presudi Suda Bosne i Hercegovine broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine.) te da u skladu sa navedenim tarifnim brojem za sastavljanje podnesaka u upravnom postupku žaliocu pripada 150 bodova uvećanih za 50% što ukupno iznosi 225.

Kako u skladu sa članom 14 Tarife, bod iznosi 2,00 KM, te žaliocu pripada naknada u iznosu od 450,00 KM + PDV u iznosu od 17% što ukupno iznosi 526,50 KM.

Ugovorni organ zahtjev punomoćnika žalitelja advokata Mile Antonića iz Banja Luke za naknadu troškova u skladu sa tarifnim brojem 12. ATRS, odnosno zahtjev za paušalnu nagradu u iznosu od 25% odbacuje u cijelosti.

(3) Zahtjev punomoćnika žalitelja advokata Mile Antonića iz Banja Luke da Ugovorni organ isplati nadoknadu troškova za sastav žalbe od 24.08.2020. godine u iznosu od 658,13 KM., i usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava predmetne (nove) žalbe u iznosu od 658,13 KM, te da iznos od 1.316,26 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46. Ugovorni organ odbija u cjelosti je isti smatra neopavdanim Imajući u vidu naprijed navedeno, Ugovorni organ ostaje u potpunosti pri donesenom Rješenju broj 8031-3/20 od 27.08.2020.godine.

Ugovorni organ je ocijenio daje žalba neosnovana, te će postupiti u skladu sa članom 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14)

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2401-4/20 od 21.09.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi kako je Rješenjem broj 8031-3/20 od 27.08.2020. godine usvojena žalba žalitelja u cjelosti izjavljena na tendersku dokumentaciju, ali ugovorni organ nije odlučio o troškovima advokatskog zastupanja, odnosno nije dispozitivom rješenja odlučio o zahtjevu (žalbenog navodu) za nadoknadu troškova, dok žalitelj osporava i iznos troškova iskazan u obrazloženju pobijanog akata.

Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi kako je dispozitivom Rješenja usvojio žalbu kao osnovanu u cjelosti i odlučio o troškovima sastava Žalbe koji u precizirani u Žalbi od 25.08.2020.godine, a što je vidljivo da je Ugovorni organ odlučio o svim zahtjevima žalitelja.

Ovaj organ je uvidom u ožalbeno rješenje utvrdio kako je ugovorni organ u dispozitivu rješenja usvojio žalbu žalitelja u cjelosti dok se u nastavku dispozitiva navodi „*Ovim rješenjem Ugovorni organ će odlučiti o troškovima sastava Žalbe koji su precizirani u Žalbi od 25.08.2020. godine*“.

Ovaj organ utvrđuje kako je članom 199. stav (1) i (3) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) jasno propisano:

(1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cjelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno.

(3) Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, ko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. Ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak.

Dakle, ugovorni organ u dispozitivu rješenja nije odlučio o zahtjevu žalitelja o troškovima za sastav žalbe koji su prezicirani u Žalbi od 25.08.2020. godine, a što je imao obavezu u skladu sa članom 199. Zakona o upravnom postupku, već je suprotno navedenom, ugovorni organ odlučivao o zahtjevu žalitelja o troškovima za sastav žalbe u obrazloženju rješenja što je potpuno neprihvatljivo i suprotno zakonskoj odredbi. Pored toga, žalitelj navodi kako ugovorni organ bez obzira što u dispozitivu nije riješio o zahtjevu troškova za sastav žalbe, osporava što ugovorni organ nije obračunao i paušalnu nagradu od 25 % u skladu sa Tar. br. 12 AT RS.

Ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ imao obavezu da obračuna troškove za sastav žalbe koji su prezicirani u Žalbi od 25.08.2020. godine na način kako je to utvrdio Sud BiH u svojoj presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine, svakako obračunavajući paušalnu naknadu advokata iz Tar.br.12 od 25 % koja pripada advokatu kako je to i navedeno u Presudi Suda BiH broj: S1 3 U 027750 18 U od 28.05.2019. godine u kojoj se navodi: „*Tarifnim brojem 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik RS“, broj 68/05) je propisano, da advokatu pripada paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene ovom Tarifom za radnju u postupku za koju su sporedne radnje obavljene za sve sporedne radnje u svim postupcima (prikupljanje informacija, preglede spisa, predaja podnesaka sudu i pošti i slične radnje), za koje radnje mu pripada posebna nagrada prema ovoj Tarifi. Nesporno je, da citiranim Tarifnim brojem, nije propisana obaveza dostavljanja dokaza o preduzetim radnjama, te da se paušalna nagrada uvijek pripada advokatu*“.

Slijedom navedenog, ovaj organ usvaja žalbu žalitelja izjavljenu na Rješenje broj: 8031-3/20 od 27.08.2020. godine i poništava ožalbeno Rješenje budući da isto nije sačinjeno u skladu sa odredbama Zakona o upravnom postupku, odnosno dispozitivom nije riješeno o svim zahtjevima stranke, a isto je u suprotnosti sa obrazloženjem rješenja.

Ugovorni organ u ponovljenom postupku će donijeti Rješenje u skladu sa stavom ovog organa iznesenog u ovom rješenju i dispozitivom rješenja odlučiti o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno.

Imajući u vidu da je žalba žalitelja usvojena, ovaj organ usvaja zahtjev žalitelja za naknadom troškova za sastav žalbe od 31.08.2020. godine u iznosu od 658,12 KM u skladu sa odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik RS“, broj 68/05):

- Tarifni broj 3 (neprocjenjivi predmeti) za upravni postupak 150 bodova uvećan za 50% 75 bodova, što ukupno čini 225 bodova (225 x 2 KM = 450 KM)

- Tarifni broj 12 Paušalna nagrada 25% u iznosu od 112,50 KM
- PDV 17 % 95,62 KM
- UKUPNO: 658,12 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

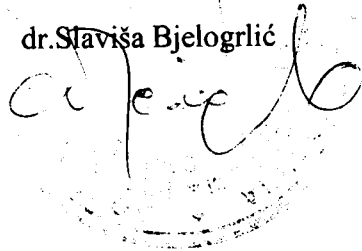
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Slaviša Bjelogrić



Dostaviti:

- GRADPROM d.o.o. Srbac
putem advokata Mile Antonića iz Banja Luke
- JU Opća bolnica „prim. dr. Abdulah Nakaš“ Sarajevo
- Evidencija
- a/a.